

JURADO DE LA DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PARA UN GOBIERNO ABIERTO

CONSTANCIA DE EVALUACIÓN Y RESULTADOS DE LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS REGISTRADAS ANTE LA SECRETARÍA DE HONESTIDAD Y LA FUNCIÓN PÚBLICA PARA LA ELECCIÓN DE LA PERSONA SERVIDORA PÚBLICA ÍNTEGRA 2023.

En la ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las DOCE horas con CINCO minutos del día veintiséis de octubre del año dos mil veintitrés, estando presentes los miembros del jurado de la Dirección de Transparencia y Acceso a la Información para un Gobierno Abierto de la Secretaría de la Honestidad y la Función Pública, en la sala de juntas ubicada en el Edificio del Poder Ejecutivo 4o. Piso, Centro Cívico, Mexicali B.C., con la finalidad de dar seguimiento a la CONVOCATORIA AL CONCURSO DE PERSONA SERVIDORA PÚBLICA ÍNTEGRA 2023, se procedió a realizar el análisis y definición de los resultados de las personas servidoras públicas registradas ante la Secretaría, procediendo a hacer constar lo siguiente:

**PRIMERA.-** Se recibieron las personas postuladas por las Dependencias y Entidades Paraestatales de conformidad con lo establecido en la base SEGUNDA Y TERCERA de la convocatoria, siendo los siguientes:

DEPENDENCIA	NOMBRE DE LA PERSONA REGISTRADA ANTE SHFP	TOTAL DE NOMINACIONES
CJ	LUCINA SILVA	16
DIF	GABRIELA ROSAS ROMERO	1
RPPC	JESUS MANUEL TERRAZA VILLA	8
FIARUM	LORENZO GALVEZ	18
INJUVEN	ORALÍA URIBE GONZÁLEZ	8
COEPRIS	HERIBERTO RAMOS AGUIRRE	1
ISSSTECALI	SERGIO GUTIERREZ BOJORQUEZ	14
JUEBC	MARTHA CAROLINA LÓPEZ GONZÁLEZ	7
OM	CINTYA RUFINA ANGULO SOBERANES	10
SGG	VERONICA BORBON ZAZUETA	1
SC	CARLOS ALBERTO LEAL SARIÑANA	1
SEI	ANGELICA MALDONADO LERMA	3
SADER	FERNANDO GOMEZ MARTINEZ RÍOS	1

Juziel Alberto

Tania Feneche

*JURADO DE LA DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PARA UN GOBIERNO ABIERTO*

**SEGUNDA.-** Una vez recibidas, se procedió al análisis de la información de conformidad con los requisitos de la base **TERCERA**, en la que se analizó lo siguiente:

1. Nombre completo y correo electrónico de la persona servidora pública seleccionada.
2. Semblanza curricular con extensión máxima de una cuartilla.
3. Fotografía en formato digital en alta resolución.
4. Resultados de la fase de postulación.
5. Oficio anexo del superior jerárquico avalando la conducta de la persona servidora pública seleccionada.
6. Resultado de la evaluación al desempeño.
7. Video elaborado de la persona servidora pública seleccionada de cómo ha aplicado en su trabajo los principios, valores y reglas de integridad para enfrentar situaciones y dilemas éticos en el ejercicio de su empleo, cargo o comisión.

Para seleccionar a un ganador se realizó el cotejo y vaciado de la información y se utilizó un enfoque de puntuación ponderada. Este método implica asignar una puntuación ponderada a cada candidato en función de los criterios especificados y luego sumar las puntuaciones ponderadas para obtener una puntuación total. Lo anterior, para tener un marco de referencia general en función de cada una de las postulaciones que recibió cada persona servidora pública.

NO.	DEPENDENCIA	TOTAL DE PERSONAL	NOMBRE DE LA PERSONA REGISTRADA ANTE SHFP	TOTAL DE NOMINACIONES	FACTOR DE PONDERACIÓN	PUNTUACIÓN PONDERADA
1	CJ	411	LUCINA SILVA	16	0.99	15.84
2	DIF	840	GABRIELA ROSAS ROMERO	1	2.03	2.03
3	RPPC	183	JESUS MANUEL TERRAZA VILLA	8	0.44	3.52
4	FIARUM	129	LORENZO GALVEZ	18	0.31	5.58
5	INJUVEN	109	ORALÍA URIBE GONZÁLEZ	8	0.26	2.08
6	COEPRIS	175	HERIBERTO RAMOS AGUIRRE	1	0.42	0.42
7	ISSSTECALI	1836	SERGIO GUTIERREZ BOJORQUEZ	14	4.44	62.16
8	JUEBC	70	MARTHA CAROLINA LÓPEZ GONZÁLEZ	7	0.16	1.12
9	OM	581	CINTYA RUFINA ANGULO SOBERANES	10	1.4	14
10	SGG	387	VERÓNICA BORBON ZAZUETA	1	0.93	0.93
11	SC	340	CARLOS ALBERTO LEAL SARIÑANA	1	0.82	0.82
12	SEI	121	ANGELICA MALDONADO LERMA	3	0.29	0.87
13	SADER	182	FERNANDO GOMEZ MARTINEZ RÍOS	1	0.44	0.44

NUMEROS TOTALES	13
SUMA DE NUMEROS	5364
VALOR PROMEDIO	412.61

Como se observa en la tabla superior, las personas servidoras públicas con mayores números de postulaciones fueron Consejería Jurídica, Fideicomiso Público de Administración de Fondos e Inversión del Tramo Carretero Centinela-Rumorosa e Instituto De Seguridad y Servicios Sociales de Los Trabajadores del Gobierno y Municipios Del Estado De Baja California.

*S*

*Jaziel Alberto*

*M. J.*

*Tamara Fonseca*

JURADO DE LA DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PARA UN GOBIERNO ABIERTO

Derivado de lo anterior, se procedió a evaluar el video de cada participante antes mencionado, de acuerdo a la lista de cotejo:

**Lista de cotejo – video**

Aspectos a evaluar.

1. **Introducción** - 10% - El video tiene una introducción clara y contextualiza la situación ética.
2. **Identificación del dilema ético** - 10% - Identifica y describe claramente el dilema ético que enfrentó en su trabajo
3. **Aplicación de principios y valores** - 10% - Explica cómo aplicó los principios y valores éticos en la situación, como honestidad, transparencia, respeto, justicia, entre otros.
4. **Toma de decisiones éticas** - 10% - Se muestra el proceso de toma de decisiones éticas del empleado, incluyendo la consideración de las consecuencias de sus acciones.
5. **Acciones concretas** - 10% - Describe las acciones específicas que tomó para abordar el dilema ético.
6. **Consideración del Código de Ética, Conducta y otros instrumentos** - 10% - Se menciona si el empleado consultó ó realizó alguna referencia a los principios, valores y reglas servicio público, políticas organizacionales o conflictos de intereses.
7. **Comunicación ética** - 10% - Se destaca cómo el empleado se desarrolla en el ejercicio de su empleo cargo ó comisión.
8. **Resultados y aprendizaje** - 10% - Expresa en el video los resultados de sus acciones éticas y reflexiona sobre lo que aprendió de la experiencia.
9. **Impacto en la organización** - 10% - Se menciona si las acciones éticas del empleado tuvieron un impacto positivo en la organización o en la resolución del dilema.
10. **Duración del video** - 5% (para asegurar que cumple con la duración máxima)
11. **Claridad y presentación** - 5% - El video es claro y bien presentado, con una narrativa coherente y comprensible.

Video de la persona servidora pública	
Nombre de la persona servidora pública	Lucina Silva
Aspecto a evaluar	
Introducción - 10%	10%
Identificación del dilema ético - 10%	10%
Aplicación de principios y valores - 10%	10%

*Jaziel Alberto*

*Jaziel Alberto*

*Jaziel Alberto*

**JURADO DE LA DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PARA UN GOBIERNO ABIERTO**

Toma de decisiones éticas - 10%	10%
Acciones concretas - 10%	
Consideración del Código de Ética , Conducta y otros instrumentos- 10%	10%
Comunicación ética - 10%	10%
Resultados y aprendizaje - 10%	
Impacto en la organización - 10%	
Duración del video - 5% (para asegurar que cumple con la duración)	5%
Claridad y presentación - 5%	5%
<b>Resultado:</b>	<b>70%</b>

<b>Video de la persona servidora pública</b>	
<b>Nombre de la persona servidora pública</b>	<b>Lorenzo Gálvez</b>
<b>Aspecto a evaluar</b>	
Introducción - 10%	10%
Identificación del dilema ético - 10%	10%
Aplicación de principios y valores - 10%	10%
Toma de decisiones éticas - 10%	
Acciones concretas - 10%	10%
Consideración del Código de Ética , Conducta y otros instrumentos- 10%	
Comunicación ética - 10%	10%
Resultados y aprendizaje - 10%	10%
Impacto en la organización - 10%	10%
Duración del video - 5% (para asegurar	5%


Javier Alberto

Tania Fonseca

**JURADO DE LA DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PARA UN GOBIERNO ABIERTO**

que cumple con la duración)	
Claridad y presentación - 5%	5%
<b>Resultado</b>	<b>80%</b>

<b>Video de la persona servidora pública</b>	
<b>Nombre de la persona servidora pública</b>	<b>Sergio Gutiérrez Bojorquez</b>
<b>Aspecto a evaluar</b>	
Introducción - 10%	10%
Identificación del dilema ético - 10%	10%
Aplicación de principios y valores - 10%	10%
Toma de decisiones éticas - 10%	10%
Acciones concretas - 10%	10%
Consideración del Código de Ética , Conducta y otros instrumentos- 10%	10%
Comunicación ética - 10%	10%
Resultados y aprendizaje - 10%	10%
Impacto en la organización - 10%	10%
Duración del video - 5% (para asegurar que cumple con la duración)	5%
Claridad y presentación - 5%	5%
<b>Resultado</b>	<b>100%</b>

*B*

*Javier Alberto*

Finalmente, analizando los formatos de postulaciones, principios, valores y motivos por el cual se nombra a las personas servidoras públicas hoy mencionadas, se procedió a calcular los valores de cada uno de los rubros como a continuación se muestra:



*Tanya Fonseca*

**Consejería Jurídica - Lucina Silva:**

Número de nominaciones: 16

Resultado de la evaluación de desempeño: 100

Porcentaje de personal que realizó nominaciones: 3.89%

Evaluación de video: 70.00%

**RESULTADO FINAL: 189.89**

**Fideicomiso Público de Administración de Fondos e Inversión del Tramo Carretero  
Centinela-Rumorosa - Lorenzo Gálvez:**

Número de nominaciones: 18

Resultado de la evaluación de desempeño: 85.71

Porcentaje de personal que realizó nominaciones: 13%

Evaluación de video: 80.00%

**RESULTADO FINAL: 196.71**

**Instituto De Seguridad y Servicios Sociales de Los Trabajadores del Gobierno y  
Municipios Del Estado De Baja California - Sergio Gutiérrez Bojorquez:**

Número de nominaciones: 14

Resultado de la evaluación de desempeño: 100.00%

Porcentaje de personal que realizó nominaciones: 0.76%

Evaluación de video: 100.00%

**RESULTADO FINAL: 214.76**

TERCERA.- Concluido el análisis de las personas servidoras públicas y conociendo el resultado, se hace constar que la persona que obtuvo el mayor puntaje fue Sergio Gutiérrez Bojorquez como persona servidora pública íntegra que será galardonado en el marco de la 7ma Jornada contra la Corrupción en Baja California 2023. Por ello, se deberá informar vía oficio y de manera telefónica a la persona servidora pública en mención para efectos de organizar su presencia durante el evento.

Jaziel A/10cent

Tamara Fonseca

JURADO DE LA DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PARA UN GOBIERNO  
ABIERTO

Dada por terminada el proceso de análisis y resultados para la persona servidora pública íntegra 2023, siendo las CATORCE horas con DIECISEIS minutos del día en que se actúa y para los efectos formales que correspondan, se firma al margen las personas quienes en ella intervinieron.



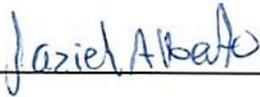
C. BRIAN ALEJANDRO APODACA  
ALVAREZ

JEFE DEL DEPARTAMENTO DE  
TRANSPARENCIA GUBERNAMENTAL



C. NAYELY ELIZABETH RUBIO  
LOZOYA

ANALISTA DE TRANSPARENCIA  
GUBERNAMENTAL



C. JAZIEL ALBERTO GONZALEZ  
ELIZALDE

AUDITOR



C. TANIA LIZETTE FONSECA  
GALINDO

ANALISTA DE TRANSPARENCIA  
GUBERNAMENTAL